



Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Meistaru iela 10-502, Rīga, LV-1050, tālr. 27343432, e-pasts seplp@seplp.lv, www.seplp.lv

Rīgā, 02.12.2024
Nr.27/6-3

Atzinums par LR5 raidījumā “Vēl viens starts” pārraidīto klausītāja balss ziņu

2024. gada 12. novembrī Latvijas sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons (turpmāk arī – ombuds) ir saņēmis [...] (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā aicināts vērtēt VSIA “Latvijas Radio” (turpmāk arī – LR) rīcību, norādot uz programmas LR5 2024. gada 6. novembra raidījumā “Vēl viens starts”, rubrikā “Desmit dziesmas Radio 5 ēterā – izvēlēties tev”, izskanējušo klausītāja balss ziņu *“gan jau viņam kāds lodi pierē varbūt iešaus”*, kas, iespējams, ir uzskatāma par mudināšanu uz vardarbību pret Amerikas Savienoto Valstu jaunieievēlēto prezidentu Donaldu Trampu.

Iesniedzējs norāda, ka *Atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 26.panta pirmās daļas 3.punktam: “elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un raidījumos nedrīkst ietvert mudinājumu uz vardarbību vai naida kurināšanu vai aicinājumu diskriminēt kādu personu vai personu grupu dzimuma, rases vai etniskās izcelsmes, valstspiederības, reliģiskās piederības vai pārliecības, invaliditātes, vecuma vai jebkuru citu motīvu dēļ.” Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 26.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē ar jēdzienu “mudināšana uz vardarbību pret kādu personu” saprotams arī raidījumos ietverts tiešs vai netiešs ierosinājums uz vardarbību pret kādu personu tās politisko uzskatu dēļ.*

Lai izvērtētu Iesniegumā lūgto, ombuds no 2024. gada 12. novembra līdz 28. novembrim:

- 1) iepazīs ar Iesnieguma saturu un tā pielikumu – programmas LR 5 raidījumā *“Vēl viens starts” interaktīvās rubrikas “Desmit dziesmas Radio 5 ēterā - izvēlēties tev”* izskanējušās klausītāja balss ziņas ierakstu;

2) iepazīnās ar 2024. gada 6. novembra raidījuma *Vēl viens starts* interaktīvās rubrikas “Desmit dziesmas Radio 5 ēterā - izvēlēties tev” saturu kopumā;

Skat.

<https://latvijaradio.lsm.lv/lv/lr/arhivs/?adv=1&d=6&m=11&y=2024&d2=&m2=&y2=&channel=5&keyword=>

3) 2024. gada 14. novembra vēstulē LR galvenajai redaktorei Anitai Braunai uzdeva jautājumus par LR pastāvošajām procedūrām tiešraižu satura uzraudzībai, uz kuriem 2024. gada 15. novembrī saņēma atbildes. Līdztekus atbildēs ietverts arī raidījuma autora paskaidrojumā darba devējam sniegtā informācija.

Izvērtējot Iesniegumu, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

konstatē:

[1] Iesniedzējs vērs ombuda uzmanību, ka programmā LR5 2024.gada 6.novembrī no pulksten 10:16:14 līdz pulksten 11:00:55 tika izplatīts raidījums “Vēl viens starts” interaktīvā rubrika “Desmit dziesmas Radio 5 ēterā – izvēlēties tev” (turpmāk arī – Raidījums), kura ietvaros Raidījuma vadītājs aicina auditoriju sūtīt balss ziņu programmas Latvijas Radio 5 WhatsApp lietotnē ar lūgumu izplatīt tiešajā ēterā klausītāja izvēlētu mūzikas skaņdarbu. Pirms mūzikas skaņdarbu izplatīšanas tiešajā ēterā Latvijas Radio 5 tiek izplatītas WhatsApp lietotnē iepriekš iesūtītu klausītāju balss ziņas un Iesniedzējs norāda, ka laika posmā no pulksten 10:24:08 līdz pulksten 10:24:57 tiek izplatīta uz programmas Latvijas Radio 5 tālruņa numuru nosūtīta neidentificēta klausītāja, ar lietotnes WhatsApp starpniecību, saņemta balss ziņa, kurā neidentificētais klausītājs auditorijai izsaka cerību, ka kāds varētu nošaut jaunievēlēto Amerikas Savienoto Valstu prezidentu Donaldu Trampu.

Iesniedzējs Iesniegumā citē klausītāja balss ziņā teikto:

“Khm, jā, labrīt Latvijā! Labrīt, mister Tom! Nu principā ļoti skumji, ļoti skumji, pacelšu tomēr to politiku. Bet nu amerikāņiem jau burgeri galvā, nu ko tur var padarīt, lai tas klauns (domāts jaunievēlētais ASV prezidents Donalds Tramps) [Iesniedzēja piezīme – E.A.] vēl tur paārdās kādus četrus gadus, gan jau viņam kāds lodi pierē varbūt iešaus. Bet nu tā, jādzīvo ar pozitivitāti tur neko nevar darīt – tāda ir dzīve un politika ir politika. Bet man savukārt vakar atkal sanāca noskatīties, jau kuro reizi, Boba Fosa mūziklu filmu “Kabare”, un tādā sakarā gribu neaizmirstamo Laizu Minelli ar tādu pašu dziesmu “Kabaret”. Plīz, atrodi lūdž’, Tomiņ. Čau.”

Ņemot vērā tiešraidē izskanējušo klausītāja balss ziņu, Iesniedzējs vērs ombuda uzmanību uz

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 26.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumu.

Skat. <https://likumi.lv/ta/id/214039-elektronisko-plassazinas-lidzeklu-likums>

[2] LR galvenās redaktore Anitas Braunas atbildēs uz ombuda uzdotajiem jautājumiem var konstatēt:

- 1) par LR procedūru, kas nosaka to, kā tiek uzraudzīts tiešraižu saturs, lai novērstu, ka tiešraidē izskan prettiesiski vai neētiski klausītāju izteikumi:**

Klausītāju atgriezeniskā saite Latvijas Radio tiešraides raidījumos tiek saņemta dažādos veidos – zvanu, balss ziņu un rakstiskā veidā. Ar rakstiski iesūtītajiem komentāriem un balss ziņām raidījumu veidotāji iepazīstas pirms to izmantošanas un raidījumā iekļauj tos, kas ir piemēroti raidījuma tematam, tai skaitā neietver prettiesiskus, neētiskus izteikumus. [izcēlums mans – E.A.]

Tajos tiešraides formātos, kuros klausītāju iesaistei izmanto zvanus, lielākoties tie iepriekš netiek uzklausīti vai pārbaudīti.

- 2) par LR procedūru, kas nosaka, kā tiešraides vadītājam ir jāreaģē uz situāciju, kad tiešraidē izskan prettiesiski vai neētiski klausītāju izteikumi:**

Rīcību šādās situācijās regulē “Vadlīnijas Latvijas Radio satura kļūdu labošanai”, kurās ir sadaļa “Rīcība gadījumos, kad saturā ir redakcionālo standartu rupji pārkāpumi”. Minētās vadlīnijas nosaka: “Ja viesis tiešraides laikā sarkanās līnijas tomēr pārkāpj, Latvijas Radio raidījuma vadītāja pienākums ir nekavējoties reaģēt un viesi pārtraukt, norādot, ka konkrētie izteikumi (rasisms, naida runa, homofobija, necenzēta leksika, dezinformācija, propaganda u.tml.) pārkāpj sabiedrisko mediju redakcionālos standartus un ēterā nav pieļaujami.” [izcēlums mans – E.A.]
Šī kārtība ir attiecināma arī uz gadījumiem, kad redakcionālajiem standartiem neatbilstošus izteikumus pauduši auditorijas pārstāvji.

Programmas Latvijas Radio 5 2024. gada 6. novembra raidījuma “Vēl viens starts” rubrikas “Desmit dziesmas Radio 5 ēterā – izvēlēties tev” laikā raidījuma vadītājs dažādu iemeslu dēļ uz klausītāja izteikumiem nenoreāģēja. Raidījuma vadītājs savu kļūdu laboja nākamajā dienā šajā pašā ētera laikā, atvainojoties par iepriekšējā dienā izskanējušo klausītāja komentāru, aicinot auditoriju būt atbildīgai un norādot, ka Latvijas Radio 5 ēterā nav vietas vardarbīgiem izteikumiem.

- 3) par reglamentēto LR vadības un programmas galvenā redaktora rīcību, ja pēc**

tiešraides formāta pārraidēm tiek konstatēts, ka ēterā raidījuma ir izskanējuši prettiesiski vai neētiski klausītāju izteikumi:

Saskaņā ar “Vadlīnijām Latvijas Radio satura kļūdu labošanai” par šo vadlīniju ievērošanu atbildīgs ir attiecīgās satura struktūrvienības vadītājs, kurš nepieciešamības gadījumā iesaista Latvijas Radio galveno redaktoru un juristu.

Minētās vadlīnijas nosaka: “Gadījumos, kad Latvijas Radio tomēr ir izskanējis saturs, kas rupji pārkāpj redakcionālos standartus (raidījuma veidotāji to nav pamanījuši vai nav reaģējuši vai viesis nav bijis savaldāms), šis saturs tiek dzēsts no visām digitālajām platformām.” [izcēlums mans – E.A.]

Konkrētajā gadījumā Latvijas Radio 5 direktors, sazinoties ar Latvijas Radio galveno redaktori, vienojās par attiecīgā satura fragmenta dzēšanu digitālajās platformās, atbilstoši vadlīnijās noteiktajai kārtībai: <https://lr1.lsm.lv/lv/par-mums/redakcionalas-vadlinijas/>

Kopīgi ar raidījuma vadītāju arī tika pārrunāta kļūdas labošana un atvainošanās nākamajā raidījumā.

4) par LR vadības un programmas LR 5 galvenā redaktora reaģēšanu uz Iesniegumā norādīto tiešraides epizodi:

Gadījums Latvijas Radio 5 ir izvērtēts. Ētera vadītāju atbildību un rīcību līdzīgās situācijās plānots padziļināti pārrunāt arī nākamnedēļ.

5) par raidījumu vadītāju sagatavošanos tiešraidēm, kurās tiks izmantoti klausītāju iesūtīti balss paziņojumi, un iesūtītā klausītāju satura izvērtējumu:

*Klausītāju balss ziņojumi pašlaik tiek izmantoti tikai Latvijas Radio 5 tiešraidēs. Kā minēts atbildē uz pirmo jautājumu, **raidījuma veidotāju pienākums ir tos iepriekš noklausīties.** [izcēlums mans – E.A.]*

Konkrētajā gadījumā raidījuma autors paskaidrojumā par gatavošanos raidījumam ir sniedzis šādu informāciju:

“Raidījuma “Vēl viens starts” pirmā stunda (10.00 – 11.00) tiek veidota no klausītāju izvēlētas mūzikas. Konkrētā raidījuma formātā dziesmu piesaka tikai klausītājs, un moderators ne vienmēr iesaistās ar komentāru. Tas izraisīja situāciju, ka nespēju laikus reaģēt un ieslēgt mikrofonu, lai norādītu, ka klausītāja viedoklis ēterā ir nepieļaujams un neatbilst redakcionālajām vadlīnijām.

(..) Raidījuma konkrētā stunda ir ļoti spraigs darbs, kurā raidījuma vadītājam ir jānoklausās visas iesūtītās audio ziņas (30-70), jāizvēlas atskaņojamās un jāatrod pasūtītā dziesma, rūpējoties arī par kopējo raidījuma skanējumu.

(..) Raidījumā katru darba dienu tiek atskaņotas desmit dziesmas, kuras izvēlas klausītāji, un gatavojot to pieteikumus, es primāri koncentrējos uz klausītāja izvēlēto skaņdarbu, lai varētu fonogrammu pēc iespējas ātrāk atskaņot ēterā. Minēto pieteikumu iesūtīja Latvijas pilsonis [..], kurš dzīvo Bristolē, ir liels raidījuma cienītājs un kura dziesmu pieteikumu izraisa lielu prieku citos raidījuma fanos. Līdz šim viņš konkrētajā rubrikā bija iesūtījis aptuveni 70 pieteikumus - tajos nekad nebija izteicies ekstrēmi, tāpēc neredzēju vajadzību viņa garo pieteikumu pilnībā noklausīties pirms tā palaišanas ēterā, jo steidzos sagatavot nākamos pieteikumus.”

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

secina:

[3] Par Raidījuma vadītāja rīcības atbilstību LR iekšējām procedūrām un reglamentiem ir tiesīga lemt LR vadība. Ombuds secina, ka klausītāju viedokļu un komentāru publiskošanas kārtība tiešraidē ir noteikta Vadlīnijās Latvijas Radio satura kļūdu labošanai. LR galvenās redaktora atbildes vēstulē uz ombuda jautājumiem sniegtā informācija apliecina šādu atbildīgo darbinieku reakciju uz tiešraidē notikušo incidentu:

- *Raidījuma vadītājs savu **kļūdu laboju nākamajā dienā** šajā pašā ētera laikā, **atvainojoties** par iepriekšējā dienā izskanējušo klausītāja komentāru, aicinot auditoriju būt atbildīgai un norādot, ka Latvijas Radio 5 ēterā nav vietas vardarbīgiem izteikumiem [izcēlumi mani – E.A].*
- *Latvijas Radio 5 direktors, sazinoties ar Latvijas Radio galveno redaktori, vienojās par attiecīgā satura **fragmenta dzēšanu** digitālajās platformās, atbilstoši vadlīnijās noteiktajai kārtībai [izcēlums mans – E.A].*
- *Kopīgi ar raidījuma vadītāju arī tika **pārrunāta kļūdas labošana** un atvainošanās nākamajā raidījumā. [..] Gadījums Latvijas Radio 5 **ir izvērtēts**. Ētera vadītāju atbildību un rīcību līdzīgās situācijās plānots padziļināti pārrunāt arī nākamnedēļ [izcēlumi mani – E.A].*
- *Latvijas Radio valde raidījuma vadītājam ir **piemērojusi disciplinārsodu** – rakstisku piezīmi [izcēlums mans – E.A].*

- Raidījuma vadītājs savā paskaidrojumā skaidro notikušo ar *nespēju laikus reaģēt un ieslēgt mikrofonu, lai norādītu, ka klausītāja viedoklis ēterā ir nepieļaujams un neatbilst redakcionālajām vadlīnijām*, kas saistīts ar viņa koncentrēšanos uz klausītāju izvēlēto skaņdarbu sagatavošanu atskaņošanai ēterā [izcēlums mans – E.A].

Atzinuma sagatavošanas laikā LR5 arhīvā pie Raidījuma ir atrodams šāds ieraksts:

No raidījuma ir dzēsts īss klausītāja komentāra fragments, jo konstatēta tā neatbilstība Latvijas Radio satura redakcionālajiem standartiem.

Skat.

<https://latvijasradio.lsm.lv/lv/lr/arhivs/?adv=1&d=6&m=11&y=2024&d2=&m2=&y2=&channel=5&keyword=>

LR5 arhīvā raidījumā izskanējusi klausītāja balss ziņa atzinuma tapšanas laikā ir pieejama šādā redakcijā (23:54-24:25):

“Khm, jā, labrīt Latvijā! Labrīt, mister Tom! Nu principā ļoti skumji, ļoti skumji, pacelšu tomēr to politiku. Bet nu amerikāņiem jau burgeri galvā, nu ko tur var padarīt, lai tas klauns vēl tur paārdās kādus četrus gadus [..]. Bet nu tā, jādzīvo ar pozitivitāti tur neko nevar darīt – tāda ir dzīve un politika ir politika. Bet man savukārt vakar atkal sanāca noskatīties, jau kuro reizi, Boba Fosa mūziklu filmu “Kabarē”, un tādā sakarā gribu neaizmirstamo Laizu Minelli ar tādu pašu dziesmu “Kabaret”. Plīz, atrodi lūdz’, Tomiņ. Čau.”

[4] Sabiedrisko mediju ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot sabiedrisko mediju redakcionālās vadlīnijas un Rīcības un ētikas kodeksu normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās, kas veiktas sabiedrisko mediju satura veidošanas procesā. Nedz normatīvie akti, nedz sabiedrisko mediju redakcionālās vadlīnijas un LR Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt Iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu.

[5] Raidījumā izskanējusi klausītāja balss ziņa ar tās publiskošanas brīdi kļuva par plašsaziņas līdzekļa saturu, tāpēc ombuds var vērtēt šīs ziņas saturu un publiskošanas fakta atbilstību:

- 1) Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju redakcionālajai vērtībai “Atbildīgums” - *Sabiedriskie mediji uzņemas atbildību par to radīto saturu un darbojas, lai sniegtu patiesu un dažādām sabiedrības interesēm atbilstošu informāciju. Sabiedriskie mediji reaģē uz pamatotu kritiku un to ņem vērā, lai pilnveidotu savu darbu, kā arī godīgi atzīst kļūdas, ja tādas pieļāvuši, tās labo un mācās no tām.*

- 2) Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju raidījumu un cita satura veidošanā 2.1. punktam “Cilvēka cieņa” - *Sabiedrisko mediju žurnālists respektē personas cieņu un godu, tautību, domāšanas veidu, politisko un reliģisko pārliecību.*
- 3) Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju raidījumu un cita satura veidošanā 2.10. punktam “Kļūdu labojumi” - *Sabiedriskie mediji nevairās atzīt, ja saturā ir bijušas kļūdas. Kļūdas tiek labotas, cik ātri tas ir iespējams. Žurnālists un struktūrdaļas vadītājs vienojas par atbilstošāko kļūdas labošanas veidu ēterā, interneta vietnē un citos kanālos.*
- 4) LR Rīcības un ētikas kodeksa punktam 2.2. - *Latvijas Radio darbinieki savus pienākumus veic saskaņā ar sabiedrisko mediju vispārpieņemtajām pamatvērtībām, kas ir neatkarība, uzticamība un cilvēka cieņa. Šīs vērtības caurauž gan medija ikdienas darbu, gan radīto saturu.*

Cieņa pret citu personu pieprasa atzīt tās principiālo līdzvērtīgumu tiesībās – katras personas tiesību identitāti tām tiesībām, kuras piešķiram paši sev. Cieņa kā beznosacījuma attieksme nevar būt atkarīga no konkrētās personas rīcības, uzskatiem vai sociālā statusa, tā izriet no personas cilvēciskās dabas. Cieņa kā demokrātiskas un tiesiskas sabiedrības fundamentāla vērtība ir gan cilvēktiesību pamats, no kura izriet visas atvasinātās cilvēku tiesības, t.sk. tiesības uz dzīvību, gan arī izsaka ētisko prasību attiekties pret citu personu kā pret līdzvērtīgu cilvēcisko būtni. Citas personas cilvēktiesību apšaubīšana ir vērtējama kā necieņas izrādīšana un secīgi kā neētiska rīcība.

Jāsecina, ka cilvēka cieņa kā vadlīnija raidījumu un cita satura veidošanai ir nostiprināta Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālajās vadlīnijās un kā sabiedrisko mediju vispārpieņemta pamatvērtība – LR Rīcības un ētikas kodeksā.

[6] Izvērtēt raidījumā pārraidītās klausītāja balss ziņas satura un publiskošanas fakta atbilstību Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 26.panta pirmās daļas 3.punktam - *Elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un raidījumos nedrīkst ietvert: [...] mudinājumu uz vardarbību vai naida kurināšanu vai aicinājumu diskriminēt kādu personu vai personu grupu dzimuma, rases vai etniskās izcelsmes, valstspiederības, reliģiskās piederības vai pārliecības, invaliditātes, vecuma vai jebkuru citu motīvu dēļ*, saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 57. panta pirmo daļu, 60. panta otro daļu, ir Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes kompetence. Ombuds šajā jautājumā var sniegt vienīgi savu viedokli par to, vai raidījumā izskanējušās klausītāja balss ziņas saturā un publiskošanas faktā ir ietverts mudinājums uz vardarbību.

Lai izvērtētu, vai klausītāja izteiktā frāze [...] *lai tas klauns vēl tur paārdās kādus četrus gadus, gan jau viņam kāds lodi pierē varbūt iešaus*, ir vērtējama kā mudinājums uz vardarbību, blakus sacījuma propozicionālajam saturam, kā apspriežamās personas ievietošana “lodi pierē pelnījušo” personu kopā, ir jāņem vērā arī sacījuma strukturālais saturs, kurš izpaužas kā:

1) pragmatiskais sacījuma aspekts – kāda runas darbība ar to tiek realizēta?

Runas darbības identifikācija balstās sacījuma intonācijas un konteksta izvērtējumā. Noklausoties klausītāja balss ziņu kopumā, galvenais iespaids rodas par to, ka runātājs izsaka vilšanos par ASV prezidenta vēlēšanu iznākumu un tad, lai šo vilšanos mazinātu, ar sarkastiska joka palīdzību tiek izteikta cerība, ka vēl kaut kas var mainīties. Vilšanās artikulācija un sarkasms nav vērtējumi kā naida runas izpaušme jeb tiešs aicinājums uz vardarbīgu rīcību, un, ņemot vērā balss ziņu kopumā, proti, tās kopējo kontekstu, pat ne kā naidīgs izteikums. Vienlaicīgi atzīstams, ka sarkastiskā piezīme – *gan jau viņam kāds lodi pierē varbūt iešaus* – ir neētiska, konkrēto personu noniecinoša, un, ja tā bija iecerēta kā joks, tad – neizdevies joks.

2) intensionālais sacījuma aspekts – kāds ir šīs runas darbības nolūks?

Balss ziņas autora nodoms vai mērķis, kāpēc viņš ir vēlējis publiski izteikt savu vilšanos par ASV prezidenta vēlēšanu iznākumu, šķietami ir savas attieksmes paušana un pozicionēšanās, kas ļautu saņemt iedomātu atbalstu no līdzīgi domājošo puses. Ombuds nesaklausīja šajā balss ziņā tiešu vai netiešu mudinājumu uz vardarbīgu rīcību pret jaunievēlēto ASV prezidentu, tā drīzāk pauž rezignētas vilšanās attieksmi par cerību nepiepildīšanos. Domājams, tieši savas attieksmes paušana pret notikušo bija šī vēstījuma nodoms, nevis aicinājums vai mudinājums mainīt notikušo.

Jāņem vērā, ka vēstījumu strukturālā satura interpretācija vienmēr ir subjektīva un tādēļ grūti formalizējama, jo to nosaka gan konkrētā interpretētāja līdzšinējā pieredze, kas ir pamatā noteiktu analogiju saklausīšanai, gan pašas interpretācijas mērķis – kādiem nolūkiem šī interpretācija tiek veidota – saprast, ko un kādēļ runātājs ar vārdiem dara, vai arī – balstoties sākotnējos pieņēmumos, saklausīt to, kas šos pieņēmumus apstiprina.

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

atzīst:

[6] Ombuds neatzīst klausītāja balss ziņas publiskošanas faktā Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālās vērtības “Atbildīgums” un Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju 2.10. punkta “Kļūdu labojumi” pārkāpumus, jo LR atbildīgie darbinieki ir nekavējoties reaģējuši, uzņemoties pilnu atbildību par raidījumā izskanējušo klausītāja balss ziņu, ir atzinuši kļūdu un

izlabojuši to jau nākamajā dienā, tiešraidē atvainojoties par iepriekšējā dienā izskanējušo klausītāja komentāru, kā arī ir izdzēsuši attiecīgo satura fragmentu LR digitālajā platformā, pārrunājuši raidījuma vadītāju atbildību un rīcību līdzīgās situācijās, lai no šīs kļūdas mācītos un turpmāk nepieļautu.

[7] Ombuds atzīst raidījumā izskanējušās klausītāja balss ziņas saturā un publiskošanas faktā Latvijas sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju 2.1. punkta “Cilvēka cieņa” un LR Rīcības un ētikas kodeksa 2.2. punkta pārkāpumus.

Tiešraidē pārraidītā klausītāja piezīme – *gan jau viņam kāds lodi pierē varbūt iešaus* – ir neētisks, cilvēka cieņu aizskarošs izteikums. Raidījuma vadītājam bija pienākums iepazīties ar balss ziņas saturu pirms tās izmantošanas tiešraidē un bija pienākums raidījumā neiekļaut neētisku izteikumu, vai arī, pēc klausītāja balss ziņas izskanēšanas tiešraidē, nekavējoties reaģēt, sniedzot klausītājiem komentāru, ka konkrētais izteikums pārkāpj sabiedrisko mediju redakcionālos standartus un ēterā nav pieļaujams.

Izvērtējot atzīto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

iesaka:

[8] Pārrunāt šo incidentu ar tiem LR darbiniekiem, kuri nodrošina klausītāju viedokļu izskanēšanu tiešraidē, kā arī caurskatīt atbilstošos tiešraides norises procesus, lai novērstu līdzīgu kļūdu atkārtotos procedūru nesakārtotības vai nepildīšanas rezultātā.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds

(*paraksts*)*

Edmunds Apsalons

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU